

## Отдельные вопросы привлечения к дисциплинарной ответственности по результатам внутренних аудиторских проверок



### Васильев Андрей

Заместитель главного контролера АО «Концерн Росэнергоатом», к.ю.н., член Ассоциации «Институт внутренних аудиторов»<sup>1</sup>

Внутренний аудитор, помогая организации в достижении поставленных целей, использует разнообразный арсенал. Зачастую, выявляя и документируя отклонения/ нарушения в деятельности организации, он фактически запускает механизм привлечения к дисциплинарной ответственности конкретных работников.

**Рассмотрим два аспекта, имеющие практическое значение: ряд общих концептуальных вопросов; проблемы привлечения к дисциплинарной ответственности по результатам аудита, связанные как с особенностями правового регулирования внутреннего аудита, так и судебной практики.**

**дисциплинарной ответственности по результатам аудита, связанные как с особенностями правового регулирования внутреннего аудита, так и судебной практики.**

С точки зрения права, дисциплинарный проступок относится к правонарушениям. Любое правонарушение, с одной стороны, имеет состав, наличие и доказанность которого напрямую влияет на возможность привлечения к ответственности за его совершение, с другой стороны, вид правонарушения (по степени общественной опасности) позволяет корректно определить сроки давности привлечения к ответственности. Сказанное очерчивает круг основных функциональных задач внутреннего аудитора<sup>2</sup>.

В ст. 192 ТК РФ под дисциплинарным проступком понимается неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей.

**Таблица. Внутренний аудитор формирует доказательства наличия совокупности признаков состава дисциплинарного проступка**

Элемент состава	Содержание	Подтверждение наличия
Объект (то, на что направлено правонарушение)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ внутренний трудовой распорядок;</li> <li>■ трудовая дисциплина (финансовая, производственно-технологическая, общехозяйственная и т.д.);</li> <li>■ установленные нормы труда;</li> <li>■ требования по охране труда и обеспечению безопасности труда;</li> <li>■ имущество работодателя.</li> </ul>	Факт подтверждения посягательства на объект практически неотделим от описания объективной стороны, поэтому подтверждается при ее описании, а также путем указания ссылок на конкретные законодательные требования, локальные нормативные акты (пункты/ статьи) и проч.

1 Ассоциация «Институт внутренних аудиторов» (Ассоциация «ИВА»), зарегистрированная в 2000 г., является профессиональным объединением более чем 4000 внутренних аудиторов, внутренних контролеров и работников других контрольных подразделений российских компаний и организаций. ИВА имеет 12 региональных центров: в Екатеринбурге, Казани, Краснодаре, Красноярске, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Перми, Самаре, Санкт-Петербурге, Тюмени, Уфе и Хабаровске.

2 Если указанная деятельность по правилам компании не выделена в отдельную функцию.

Элемент состава	Содержание	Подтверждение наличия
<p>Объективная сторона — внешнее проявление (действие/ бездействие, вредные последствия, время, место)</p>	<p>Юридически значимые действия/ бездействия по неисполнению или ненадлежащему исполнению трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, ПВТР, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.<sup>3</sup>). Объективная сторона состава дисциплинарного проступка законодателем ограничена деянием (действием/ бездействием) и для привлечения к ответственности его достаточно, при этом фактическое наступление последствий либо реальный, прогнозируемый риск наступления негативных последствий влияет на определение тяжести проступка и соответственно выбор конкретного дисциплинарного взыскания.</p>	<p>Документы Записи в информационных системах фото-, видео-, аудиофиксация Результаты натурных осмотров Любые иные доступные, верифицируемые источники информации. Важно отметить, деяние должно быть связано с трудовыми обязанностями. В одном из судебных решений содержится яркий пример: «некорректное поведение в отношениях с сотрудниками, проведение религиозных обрядов в здании компании, хранение оружия в сейфе по месту работы не относятся к нарушениям, связанным с неисполнением либо ненадлежащим исполнением трудовых обязанностей, в связи с чем не могут быть учтены как нарушения, влекущие применение дисциплинарного взыскания»<sup>4</sup>.</p>
<p>Субъективная сторона — внутреннее психическое отношение к содеянному (в различных сочетаниях осознание опасности деяния, предвидения негативные последствия, желания их наступления).</p>	<p>Вина. ТК РФ не конкретизирует вид и форму вины (как, например, УК РФ) и по сложившейся судебной практике для наличия дисциплинарного проступка признается достаточной любая форма виновного поведения (умысел и неосторожность).</p>	<p>Психическое отношение работника к совершенному проступку устанавливается путем получения пояснений, объяснений как у него самого, так и у других участников соответствующего процесса. Суды зачастую оперируют понятием сознательность действий, признавая достаточным/ отождествляя осознание и вину<sup>5</sup>.</p>
<p>Субъект</p>	<p>Работник, допущенный с ведома работодателя к труду. С точки зрения субъекта дисциплинарного проступка работник должен быть надлежащим образом проинформирован о характере, содержании и объеме трудовых обязанностей неисполнение/ ненадлежащее исполнение которых ему ставится в вину.</p>	<p>Наличие оформленных трудовых отношений/ сложившихся в силу фактического допущения к труду (ст. 16 ТК РФ). Подтверждение ознакомления с должностной инструкцией, В случае если работник не ознакомлен с должностной инструкцией, документами, регламентирующими порядок выполнения им трудовой функции (правила, порядки, регламенты, технологические карты), а также работодатель назначил на должность при отсутствии надлежащего образования, соответствующих допусков, регламентированного опыта работы — возможности признания такого работника надлежащим субъектом дисциплинарного проступка и соответственно наложение на него дисциплинарного взыскания существенно ограничиваются.</p>

3 П. 35 Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

4 Кассационное определение СК по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 17.08.2011 по делу № 33-5757/2011.

5 Например, Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25.10.2017 по делу № 33-18055/2017.

Предложенное описание и документирование в логике состава дисциплинарного проступка имеет сугубо практическое значение, так как структурирование в данной логике позволит аудиторю решить комплекс прикладных задач: формулирование объекта чаще всего описывает тяжесть совершенного проступка, для обоснования тяжести также служат негативные последствия (несмотря на то, что они не входят в юридически значимый состав дисциплинарного проступка) — их наличие/ риск наступления.

Оценка наличия признаков субъекта позволяет как избежать необоснованного привлечения к ответственности конкретного работника, так и обнаружить пробелы/ недостатки контролей при допуске работников, надлежащем ознакомлении их с трудовой функцией и т.д.

Вышеуказанное достаточно просто можно оформить в виде стандартного описания либо чек-листа.

Достаточно часто в деятельности организаций, включая службы внутреннего аудита, некорректно трактуется день обнаружения проступка. Важно учитывать, что согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004 № 2<sup>6</sup> днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда **лицу, которому по работе (службе) подчинен работник**, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий.

Суды не всегда относят контрольные мероприятия, проводимые внутренним аудитом, к проверкам финансово-хозяйственной деятельности или аудиторским проверкам в понимании ТК РФ.

При этом указанный вопрос имеет принципиальное значение, т.к. согласно ч. 4 ст. 193 ТК РФ, по общему правилу, дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки — позднее двух лет со дня его совершения.

**На нормативном уровне порядок проведения проверок финансово-хозяйственной деятельности и/ или аудиторских проверок применительно к внутренним аудиторам не определен.**

Согласно п. 3 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закона об аудиторской деятельности), аудит — независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.

Деятельность по проведению аудита, а также конкретные требования к оформлению и содержанию аудиторского заключения также определены в Законе об аудиторской деятельности.

В частности, согласно ст. 6 Закона об аудиторской деятельности аудиторское заключение — официальный документ, предназначенный для пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемых лиц, содержащий выраженное в установленной форме мнение аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица. Подробно определено и содержание аудиторского заключения.

При этом деятельность внутренних аудиторов не регламентирована указанным законом, что

6 О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации. В ред. от 28.09.2010.

ограничивает применение напрямую его понятийного аппарата в отношении служб внутреннего аудита.

Для акционерных обществ порядок проведения проверок финансово-хозяйственной деятельности установлен главой 12 «Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества» Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО).

В соответствии с ч. 1 ст. 85 Закона об АО для осуществления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью непубличного общества в таком обществе создается ревизионная комиссия, за исключением случая, если уставом непубличного общества предусмотрено ее отсутствие.

Согласно п. 3 ст. 85 Закона об АО проверка (ревизия) финансово-хозяйственной деятельности общества осуществляется по итогам деятельности общества за год, а также во всякое время по инициативе ревизионной комиссии общества, решению общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества или по требованию акционера (акционеров) общества, владеющего в совокупности не менее чем 10% голосующих акций общества.

В силу п. 5 ст. 67.1 ГК РФ, ст. 88 Закона об АО, ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, акционерное общество для проверки и подтверждения правильности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности должно ежегодно привлекать аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его участниками.

В соответствии со ст. 87 Закона об АО по итогам проверки финансово-хозяйственной деятель-

ности общества ревизионная комиссия или аудитор составляет заключение.

Напрямую о статусе проверок, проводимых внутренним аудитом, также указания отсутствуют. Вместе с тем, приведенные нормы законов не исключают проведение аудиторских проверок и проверок финансово-хозяйственной деятельности органами внутреннего аудита организации.

При таких обстоятельствах основой правового регулирования и определения статуса контрольных мероприятий/ их результатов и в целом статуса внутреннего аудита становятся Профессиональные стандарты и локальные-нормативные акты хозяйствующих субъектов.

Согласно Профессиональным стандартам<sup>7</sup> внутренний аудит наделяется правом проведения внутренних аудиторских проверок.

Одновременно в компании должны быть приняты ЛНА, предусматривающие осуществление внутренним аудитом проверок и внутренних аудитов, в т.ч. по вопросам финансово-хозяйственной деятельности, соблюдения установленного порядка ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, эффективности использования имущества и иных ресурсов, эффективности системы управления рисками, эффективности системы внутреннего контроля финансовой отчетности, в области формирования и исполнения бюджета и другим вопросам в зависимости от специфики компании.

При наличии таких ЛНА контрольные мероприятия внутреннего аудита приобретают соответствующий статус проверок финансово-хозяйственной деятельности в трактовке ст. 193 ТК РФ.

7 Приказ Минтруда России от 24.06.2015 № 398н «Об утверждении профессионального стандарта «Внутренний аудитор».

**При рассмотрении дел о привлечении к дисциплинарной ответственности работников по результатам внутренних аудитов в случае истечения 6 месяцев после совершения проступка суды признают контрольные мероприятия проверки финансово-хозяйственной деятельности при наличии совокупности атрибутов.**

Например, за нарушения, допущенные в 2013–2014 гг. суд подтвердил законность наложения дисциплинарного взыскания на работника на основании результатов аудиторской проверки, проведенной отделом внутреннего аудита 13.11.2015.

В качестве подтверждения распространения на аудит положений ст. 193 ТК РФ суд указал на то, что в соответствии с аудиторским заданием и планом работы отдела внутреннего аудита на 2015 г. проведена аудиторская проверка финансово-хозяйственной деятельности, оформлен Отчет о результатах внутренней аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности<sup>8</sup>.

Аналогичная позиция суда: увольнение работника не позднее двух лет с момента совершения проступка признано обоснованным; мотивировка была следующей: Департамент внутреннего аудита «по сути провел проверку финансово-хозяйственной деятельности», в служебной записке директор ДВА указал о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности и рекомендовал создать комиссию и инициировать проведение служебного расследования.

По результатам служебного расследования, основанного на фактах проверки ДВА, работник уволен 05.05.2017 за проступок, совершенный 22.03.2016. Датой обнаружения проступка суд посчитал дату утверждения отчета комиссии по служебному расследованию (10.04.2017)<sup>9</sup>.

Судебные органы также при определенных обстоятельствах относят ревизии подразделений внутреннего контроля и аудита к проверкам финансово-хозяйственной деятельности и признают законным наложение дисциплинарных взысканий в течение двухлетнего срока с даты совершения проступка по их результатам<sup>10</sup>.

Признание проверок внутреннего аудита, не попадающими под действие ст. 193 ТК РФ, происходило чаще всего, когда в наименовании проверки, отчетных документах отсутствуют слова «проверка финансово-хозяйственной деятельности», отсутствовали ссылки на ЛНА компаний о наличии задач и полномочий служб внутреннего аудита по проведению таковых проверок. Поэтому, во избежание проблем по доказыванию соответствующего статуса контрольных мероприятий в суде, рекомендуется в ЛНА компании по организации и проведению проверок службами внутреннего аудита, наименованиях самих проверок, актах и отчетах о них обеспечить терминологическое единство с указанными нормами ТК РФ.

8 Решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15.06.2016 по делу № 2-1968/2016.

9 Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25.10.2017 по делу № 33-18055/2017, Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 25.12.2012 по делу № 33-7783/2012, Апелляционном определении Свердловского областного суда от 25.04.2018 по делу № 33-7612/2018.

10 Апелляционное определение Курского областного суда по делу № 333005/2013.